

独立行政法人空港周辺整備機構 契約監視委員会
令和4事業年度 定例契約審査会議 審議概要

独立行政法人空港周辺整備機構

開催日時及び場所	令和4年6月6日（月）13時30分～15時30分 （独）空港周辺整備機構 会議室				
委員	委員長 出口 正典（独立行政法人空港周辺整備機構 監事） 委員 山本 智子（独立行政法人空港周辺整備機構 監事（非常勤）） 委員 屋宮 憲夫（福岡大学法学部 教授） 委員 林 桂一郎（弁護士） } ※ ※外部委員については、新型コロナウイルス感染症対策のため Web 会議システムにて出席				
会議内容	（1） 令和3事業年度の契約実績に関する報告等 （2） 審議対象契約に関する審議 （3） 「令和3年度調達等合理化計画」の自己評価について （4） 「令和4年度調達等合理化計画」について				
審議対象期間	令和3事業年度（令和3年4月1日～令和4年3月31日）				
審議対象契約 （注）	区 分		件 数	備 考	
	競争性のある契約	一般競争入札		8 件	
		うち 複数応札案件	8 件	工事 3 件、コンサル 3 件、 役務等 2 件	
		うち 一者応札案件	0 件		
	競争性のない随意契約	企画競争		0 件	
		うち 複数応札案件	0 件		
		うち 一者応募案件	0 件		
	競争性のない随意契約		3 件	工事 1 件、役務 2 件	
合 計		11 件			
委員からの意見・質問及びそれに対する回答	委員からの意見・質問		回答（空港周辺整備機構）		
	別紙のとおり		別紙のとおり		
委員会からの意見表示又は勧告の内容	特になし				

（注） 審議対象契約の範囲
 審議対象期間に締結した契約（予定価格が少額のものを除く。）のうち、次の契約を審議対象としている。
 ① 委員が抽出した案件
 ② ①以外の契約のうち、一者応札・応募であった一般競争入札等及び競争性のない随意契約

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（1／3）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p>令和3年度 騒音斉合施設大井その1外壁改修工事【一般競争入札】</p> <p>○ 前年度の同種工事が低入札となったことを踏まえ、今年度の発注にあたり単価の見直しを行ったことは十分評価できる。</p> <p>○ 落札した業者は前年度と同じ業者か。また、前年度と同じ業者の場合、単価の見直しを行ったことを情報提供したか。</p> <p>○ 昨年度の落札業者が3年度の入札に参加しなかった理由は。</p> <p>○ 入札参加を認められた5者のうち3者が辞退しているが、辞退の理由は。</p> <p>○ 入札公告に監理技術者配置の要件が書かれており、入札参加申請時には監理技術者が確保できているのに、入札執行日に確保できないため辞退するという状況をどのように考えているか。</p> <p>○ 談合のケースとして、落札業者の下請をするために入札を辞退することがあるが、その点をチェックしているのか。</p> <p>○ 2位の業者の入札価格は予定価格を超過しているが、令和2年度の単価で予定価格を算定した場合は予定価格内に入っていたのか。</p> <p>○ 2位の業者は2年度の予定価格を考えて入札してきたのではないか。</p>	<p>○ 落札した業者は前年度とは異なる業者である。また、単価の見直しは特に公表していない。</p> <p>○ 競争参加資格要件として求めている監理技術者を確保できなかったと聞いている。</p> <p>○ 監理技術者の確保ができなかったと聞いている。</p> <p>○ 当該業者に直接理由を聞いたわけではないが、県や市の大型工事の入札は6～7月に行われており、今回辞退した3者は福岡市の入札によく参加する業者であり、おそらく市などの工事を落札したことによって、そちらに監理技術者を配置する必要が生じたため、機構の入札に参加できなくなったものと考えられる。</p> <p>○ 当工事では、資格要件として建設一式工事ができる建築工事業を求めており、塗装工事業ではない。建設一式工事ができる建築業者が、塗装工事業として下請をすることは建設業法上ほとんど考えられない。</p> <p>○ 令和2年度の単価で令和3年度の予定価格を算定した場合であっても、予定価格内には入っていない。</p> <p>○ 2位の業者は2年度の入札にも参加しており、おそらく同じ単価で入札したのではないかと思われる。 令和2年度の入札価格は予定価格内であったが、当方で単価の見直しを行ったことにより、今年度は予定価格を超過したものとする。</p>

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（2 / 3）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p>令和3年度 緑地造成に係る測量及び設計業務【一般競争入札】</p> <p>○ 特に意見なし。</p> <p>独立行政法人空港周辺整備機構パーソナルコンピュータ賃貸借及び保守【一般競争入札】</p> <p>○ 入札参加業者は全て新規に入ってきた業者か。</p> <p>○ 入札参加資格を緩和し効果があったとのことだが、具体的な要件緩和とは。</p> <p>○ 参考見積りではA社やB社のリース料となっているが、これらのメーカーで納入する業者を想定していたということか。</p> <p>○ 契約期間が5年となると、その期間中にソフトウェアの更新なども行われると思うが、積算内訳書に保守金額が計上されていない理由は。</p>	<p>○ そのとおり。5年前の入札では参加していない業者である。</p> <p>○ 本来はC等級の案件だが、A～D等級に拡大した結果、A等級3者とD等級1者の入札参加申請があった。</p> <p>○ 仕様書に記載された基準をクリアしていればよく、メーカーの指定は行っていない。</p> <p>○ 本契約における保守とは、機器の故障時の対応（メーカー保証）のみであって、ソフトウェアの更新は自営で行うこととしている。</p>
<p>騒音斉合施設大井その1防火シャッター開閉機修繕工事【競争性のない随意契約】</p> <p>○ 入札及び契約事項審会において、その緊急性について点検・確認が行われており、適切な契約が行われていると判断する。</p>	
<p>共益費（水道、ガス料金等）、事務所電気代【競争性のない随意契約】</p> <p>○ 特に意見なし。</p>	
<p>令和3年度独立行政法人空港周辺整備機構調達等合理化計画の自己評価について、令和4年度独立行政法人空港周辺整備機構調達等合理化計画について</p> <p>○ 低入札が続く案件における予定価格の算定においては、単価の見直しや複数者からの参考見積の徴取などを行うことにより予定価格の適正化に取り組んでいるということ、3年度の実績か4年度の計画に盛り込んでも良いのではないか。</p>	

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（3 / 3）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<div data-bbox="204 280 790 324" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>低入札価格調査に関する案件【参考事項】</p> </div> <p>○ 同種工事である2件の入札結果表を比較すると、順位の違いが大きい。 よくある談合のケースとして、各社の意思を連絡しあって、落札したい会社よりも高い入札価格を付けることがあり、ある入札では安く入札している会社が、他の入札では非常に高い価格で入札する場合がある。 複数年にわたって入札結果を比較することにより、そういった疑いがないかチェックしてもよいと思う。</p> <div data-bbox="204 772 790 817" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>審議結果のまとめ</p> </div> <p>○ 本委員会における審議の結果、特段の意思表示又は勧告の必要はないものと認める。</p> <p>○ 2点ほど助言をさせていただく。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 複数年にわたって同種工事の入札結果を比較するなど、談合の疑いがないかをチェックすることにより談合防止に努めること。 ・ 資材価格の上昇によって価格設定が困難だと思いが、実勢価格の調査などにより予定価格の適正化に努めること。 	