

独立行政法人空港周辺整備機構 契約監視委員会
令和2事業年度 定例契約審査会議 審議概要

独立行政法人空港周辺整備機構

開催日時 及び場所	令和2年6月10日（水）14時00分～16時00分 （独）空港周辺整備機構 役員会議室			
委員	委員長 出口 正典（独立行政法人空港周辺整備機構 監事） 委員 山本 智子（独立行政法人空港周辺整備機構 監事（非常勤）） 委員 屋宮 憲夫（福岡大学法学部 教授） 委員 林 桂一郎（弁護士） } ※ ※外部委員については、新型コロナウイルス感染症対策により自宅等 待機にて出席（事前に意見等頂戴済み）			
会議内容	（1）令和元事業年度の契約実績に関する報告等 （2）「令和元年度調達等合理化計画」の自己評価について （3）「令和2年度調達等合理化計画」について （4）審議対象契約に関する審議			
審議対象期間	令和元事業年度（平成31年4月1日～令和2年3月31日）			
審議対象契約 （注）	区 分	件 数	備 考	
	競争性のある契約	一般競争入札	10 件	
		うち 複数応札案件	10 件	工事4件、コンサル3件、 役務等3件
		うち 一者応札案件	0 件	
	競争性のない随意契約	企画競争	1 件	
		うち 複数応札案件	0 件	
		うち 一者応募案件	1 件	役務等1件
	競争性のない随意契約		2 件	役務等2件
合 計		13 件		
委員からの 意見・質問 及びそれ に対する回答	委員からの意見・質問		回答（空港周辺整備機構）	
	別紙のとおり		別紙のとおり	
委員会からの 意見表示又は 勧告の内容	特になし			

（注）審議対象契約の範囲
 審議対象期間に締結した契約（予定価格が少額のものを除く。）のうち、次の契約を審議対象としている。
 ① 委員が抽出した案件
 ② ①以外の契約のうち、一者応札・応募であった一般競争入札等及び競争性のない随意契約

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（1／4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="193 371 778 465">令和元年度 福岡空港周辺ネットフェンス等 設置工事 【一般競争入札】</p> <p data-bbox="188 495 783 792">○ 低入札価格調査結果調書の調査結果では、「予定価格と多少の乖離はあるもの」と記されているが、落札価格が予定価格の約半額となっており、「多少の」の評価には違和感がある。次期以降の同調書における評価・表記に関して、適切か否か検討が必要かと思われる。 （社領三丁目一号工場解体及び原状回復工事も同様）</p> <p data-bbox="188 842 783 1025">○ 落札額が予定価格の54.5%であり、他の入札額との間に大きな差があるが、予定価格は妥当であったのか。国の積算基準に則ったものであっても、地域格差や時期による差異を考慮しているか。</p> <p data-bbox="188 1227 703 1256">○ 落札者の工事完遂に問題はなかったか。</p> <p data-bbox="188 1384 730 1413">○ 不相当に低額な入札はされていないか。</p>	<p data-bbox="810 495 1401 678">○ 低入札価格調査結果調書の調査結果（評価）について、ご指摘のとおり「多少」という表現は少々無理があるように思われるため、次期以降の調書において、記載内容を検討させていただきたい。</p> <p data-bbox="810 842 1401 1182">○ 予定価格の算出にあたって、国土交通省の積算基準を時期及び地域補正しており、労務単価は福岡県の単価の採用、材料費にあたっては福岡県及び工事起案時期に近い平均値を採用し、資料に掲載のない材料については地元の業者（原則3者）から見積を徴収し、その平均値を採用していることから、地域・時期を考慮した積算を行っており、予定価格の算出は妥当であったと考えている。</p> <p data-bbox="810 1227 1401 1335">○ 工事後の完了検査において、工事の品質は保たれており問題はなかったことを確認している。</p> <p data-bbox="810 1384 1401 1839">○ 低入札価格調査を実施しており、調査の結果、直接工事費については予定価格（積算額）の約86%が計上されており入札価格は妥当であると考えている。また、諸経費については、過去に機構から同様の工事を受注した実績があること、落札業者が建設工事の受注資格を持つ「商社」であり材料手配に伴う諸経費を低減できること、落札業者が施工場所に近いこと、業務を下請に発注せずに自社社員が行うことによる諸経費削減が可能であること、などから今回の入札価格で十分施工可能であると落札業者からの回答を得ている。</p>

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（2 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p>○ 平成29年度も同様のネットフェンス工事の入札が行われており、その時と比較してはどうか。</p> <p>○ 辞退者の辞退理由はなにか。</p>	<p>○ 平成29年度工事の落札業者は、今回と同じ業者であるが、その入札時においても今回の入札結果と同様、最低価格と最高価格の差は2倍以上開いており、価格の開きについては今回だけが特別ではないこと、当時の工事实績から今回も本工事の内容を十分理解していると考えられる。</p> <p>○ 他の機関の入札にも参加しており、その案件を落札したことから、技術者を確保できなくなり辞退となったと聞いている。</p>
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>社領三丁目一号工場解体及び原状回復工事 【一般競争入札】</p> </div> <p>○ 落札額が予定価格の39.9%であり、もう1者の入札額との間に大きな差があるが、予定価格は妥当であったのか。</p> <p>○ 単価資料に掲載のない単価は、3社から見積を徴収しているとのことだが、3社の選定はどのようにして選んでいるのか。</p> <p>○ 落札者の工事完遂に問題はなかったか。（林弁護士）</p> <p>○ 不当な低価格入札ではなかったのか。</p> <p>○ 入札参加資格要件の緩和の結果、成果はあったのか。</p>	<p>○ 予定価格の算出は国作成の積算基準に準拠しており、単価資料に掲載のない単価は、原則として3社から見積を徴収し、実勢にあった価格を採用していることから、予定価格については適正な価格であったと考えている。</p> <p>○ 本工事の設計を行っている業者が、仕様と積算を作成しており、設計業者が選んだ3社から見積徴収を行って積算している。</p> <p>○ 仕様書及び解体工事に関する法令に基づき、適切に工事を施工していることを現場立ち会いのもと確認しており、解体後の現場の状況についても、工事後の完了検査において、工事の品質は保たれており問題はなかったことを確認している。</p> <p>○ 低入札価格調査を実施しており、調査の結果、入札価格における大部分を占める直接工事費については、付き合いのある協力業者の協力により、資材を安価に調達でき、また、一般管理費については、営業所と工事箇所が近いことから経費などの低減ができたと聞いている。</p> <p>○ 本工事は、本来C等級の案件だが、参加要件にてB等級も含めたことにより、B等級の2者が入札にきており、要件緩和の成果がでているものと認識している。</p>

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（3 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="193 277 774 371">社領三丁目2号作業所土壌汚染状況調査業務 【一般競争入札】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 389 778 495">○ 低入札価格調査結果調書の調査結果に、入札価格に対する評価の記載がないが、必要ないのか。 <li data-bbox="188 544 778 689">○ 落札額が予定価格の約30%と極めて低価格であり、最高入札額でも予定価格の約半額となっているが、予定価格の算定は適切であったのか。 <li data-bbox="188 969 778 1075">○ 落札業者は平成29年度も同様の調査業務を機構から請け負っているが、その時の契約金額等と比較したらどうか。 <li data-bbox="188 1124 778 1193">○ 土壌汚染が認められれば変更契約の対象となることを分かりやすく明記してはどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="810 389 1401 495">○ 当該部分の記載が無いため、次期以降の調書には入札価格と予定価格に係る評価についての記載をするよう検討したい。 <li data-bbox="810 544 1401 925">○ 予定価格の算出は一般社団法人全国地質調査業協会連合会の「全国標準積算資料 土質調査・地質調査」に基づき積算しており、予定価格については適正な価格であったと考えている。低落札率となっているのは、土壌汚染状況調査は工事と異なり、人件費と諸経費が多くを占めており、同種業務の経験豊富な担当者を配置することにより、必要最小限の人件費でも業務を完了させることが可能であると聞いており、それが低価格へと繋がっている。 <li data-bbox="810 969 1401 1075">○ 平成29年度調査の契約金額は今回の契約金額と同程度であり、今回だけが特別低価格での契約ということではないと考えられる。 <li data-bbox="810 1124 1110 1153">○ 検討させていただく。
<p data-bbox="193 1317 774 1397">会計監査契約の締結について【企画競争入札】 ※昨年度審議済み</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 1433 408 1462">○ 特に意見なし。 	
<p data-bbox="193 1554 774 1635">共益費（水道及びガス料金）、事務所電気代 【競争性のない随意契約】</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 1664 408 1693">○ 特に意見なし。 	
<p data-bbox="193 1823 774 1904">令和元年度独立行政法人空港周辺整備機構 調達等合理化計画の自己評価について</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 1933 408 1962">○ 特に意見なし。 	

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（4 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="193 277 774 371">令和2年度独立行政法人空港周辺整備機構 調達等合理化計画について</p> <p data-bbox="193 394 416 421">○ 特に意見なし。</p> <p data-bbox="193 501 774 551">審議結果のまとめ</p> <p data-bbox="193 584 774 1193">○ 本委員会において審議の結果、特段の意見表示又は勧告の必要はないものと認める。 但し、今後の検討していただきたい意見として3点ございます。 1点目は、低入札価格調査結果調書にて、予定価格と入札価格の価格差が大きな場合においても「多少の乖離」との評価となっており、違和感があるため、同調書における評価に関してより適切な表記にするよう検討頂きたい。 2点目は、低入札調査に該当する案件が多いため、落札業者の見積り価格が適正か積算根拠を確認するように検討頂きたい。 3点目は、土壌汚染調査において、土壌汚染が認められれば変更契約の対象となることを分かりやすく明記していただくよう検討頂きたい。</p>	