

**独立行政法人空港周辺整備機構 契約監視委員会**  
**令和元事業年度 定例契約審査会議 審議概要**

独立行政法人空港周辺整備機構

開催日時 及び場所	令和元年6月11日（火）13時30分～15時45分 （独）空港周辺整備機構 会議室			
委員	委員長 出口 正典（独立行政法人空港周辺整備機構 監事） 委員 山本 智子（独立行政法人空港周辺整備機構 監事（非常勤）） 委員 屋宮 憲夫（福岡大学法学部 教授） 委員 林 桂一郎（弁護士）			
会議内容	（1）平成30事業年度の契約実績に関する報告等 （2）「平成30年度調達等合理化計画」の自己評価について （3）「令和元年度調達等合理化計画」について （4）審議対象契約に関する審議			
審議対象期間	平成30事業年度（平成30年4月1日～平成31年3月31日）			
審議対象契約 （注）	区 分	件 数	備 考	
	競争性のある契約	一般競争入札	12 件	
		うち 複数応札案件	12 件	工事5件、コンサル5件、 役務等2件
		うち 一者応札案件	0 件	
	競争性のない随意契約	企画競争	3 件	
		うち 複数応札案件	2 件	役務等2件
		うち 一者応募案件	1 件	役務等1件
	競争性のない随意契約	2 件	役務等2件	
合 計	17 件			
委員からの 意見・質問 及びそれに対する回答	委員からの意見・質問	回答（空港周辺整備機構）		
	別紙のとおり	別紙のとおり		
委員会からの 意見表示 又は勧告の 内容	特になし			

（注）審議対象契約の範囲  
 審議対象期間に締結した契約（予定価格が少額のものを除く。）のうち、次の契約を審議対象としている。  
 ① 委員が抽出した案件  
 ② ①以外の契約のうち、一者応札・応募であった一般競争入札等及び競争性のない随意契約

## 委員からの意見・質問及びそれに対する回答（1/4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="193 371 778 465">騒音斉合施設大井その1 中央監視設備改修工事 【一般競争入札】</p> <p data-bbox="188 495 783 600">○ 落札率については、57.4%と低入札となっており、予定価格と入札価格に概ね半額近い開きがあるのはなぜか。</p> <p data-bbox="188 725 783 869">○ 次回も同様の工事がでてきた場合は、積算方法を変更するのか。また、製造メーカーが入札に直接参加することを想定して予定価格を組むことはないのか。</p> <p data-bbox="188 920 783 1137">○ 参加要件の見直しについては、資格区分・等級の要件をA等級からA又はB等級へと広げているが、B等級の業者は入札に参加したのか。 また、地域要件についても福岡県内から九州地区と拡大しているが、見直しの効果はあったのか。</p> <p data-bbox="188 1189 783 1256">○ ということは、要件の見直しをする意味はないということか。</p> <p data-bbox="188 1308 783 1375">○ 入札説明書の交付を行った業者の中には、B等級や福岡県外の業者はいたのか。</p> <p data-bbox="188 1426 783 1570">○ 要件緩和については、B等級の業者に対し、伝わっていない可能性はないか。また、B等級まで要件緩和しているなどといった表現で公告に記載があるのか。</p> <p data-bbox="188 1621 783 1839">○ 要件緩和の見直し効果については、入札業者が結果的にA等級だけしかいなかったため分からない。このため、入札説明書を受け取りに来ただけの業者にはB等級の業者がいたなど、要件緩和の効果が分かるような工夫が必要ではないか。</p>	<p data-bbox="810 495 1401 674">○ 今回の入札では、既設の中央監視盤メーカー以外の製品でも対応可能な仕様にしていて、今回の契約相手方は、直接自社で製造できるため、代理店や販売店を通さずに安く調達ができたと聞いている。</p> <p data-bbox="810 725 1401 792">○ 国の基準に準じているため変更することはない。</p> <p data-bbox="810 920 1401 987">○ 全てA等級の業者であり、福岡県内に営業所を有している業者であった。</p> <p data-bbox="810 1189 1401 1256">○ 今回は、たまたまこのような結果となったものの、要件緩和は、必要なことだと考えている。</p> <p data-bbox="810 1308 1401 1375">○ 実際に申請をしてきていない業者については、把握していない。</p> <p data-bbox="810 1426 1401 1532">○ ホームページだけでなく業界紙にも載せており、伝わっていると考えている。 公告にはA又はB等級と記載している。</p> <p data-bbox="810 1621 1401 1644">○ 検討させていただく。</p>

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（2 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="204 315 775 398"><b>騒音斉合施設大井その1 空気調和設備工事 【一般競争入札】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 427 775 495">○ 2者応札となっているが、同様の工事も前から応札者が少なかったのか。</li> <li data-bbox="188 546 775 763">○ 積算数量などは、複雑となっているにもかかわらず、2者の入札価格が近いことから、この工事は計算ソフトのようなものを使用して同じような価格になるような工事なのか。また、2者入札というのは少なく、競争性を維持する観点から、3者以上の入札が望ましい。</li> <li data-bbox="188 815 775 842">○ この工事はなぜA等級に限定しているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="810 427 1398 495">○ 前回の空調工事では、4者が入札に参加している。今回は結果的に2者入札となっている。</li> <li data-bbox="810 546 1398 730">○ エアコンの更新台数など業者に数量を公開しており、それを元に業者は積算しているため、工事単価や諸経費などの違いしかでておらず、非常に近い価格になってしまったのではないかと考えている。</li> <li data-bbox="810 815 1398 954">○ 前回の空調工事においてもA等級のみとしていたが、複数者の入札があったこと、また予定価格も高い金額であることから、A等級だけとしている。</li> </ul>
<p data-bbox="204 1010 775 1048"><b>会計監査契約の締結について【企画競争入札】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="188 1084 775 1223">○ 監査法人からの監査を受けるという大事な契約が1者応募となっている。競争して監査法人と機構との関係が公正であるというのが望ましい。これが1者応募となった経緯はなにか。</li> <li data-bbox="188 1319 775 1386">○ 改善するアイデアを検討することはできないのか。</li> <li data-bbox="188 1588 775 1693">○ 予定価格は事前に知らせしているのか。高い金額を出すこと知らせれば、新規の法人からの応募が来るのではないのか。</li> <li data-bbox="188 1861 775 1966">○ 公示期間はどのくらいか。 公示期間をもう少し長くしないと新規参入するのは難しいかもしれない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="810 1084 1398 1267">○ 監査法人の責任が重くなってきており、体制の構築が難しい。体制構築するための人が足りていない、高コストになるなど、新たな監査法人が参入してくることが難しい状況となっている。</li> <li data-bbox="810 1319 1398 1536">○ 企画内容の改定など監査の内容を変えることはできず、監査の継続性の観点からも好ましくない。改善できるとしたら周知の方法、周知期間程度である。 独法連絡会などで、他の独法と情報交換をしながら改善をしていきたい。</li> <li data-bbox="810 1588 1398 1805">○ 事前公表はしていない。 価格も評価の対象であるため難しい。 そもそも他監査法人は価格面よりも、体制の構築ができないといった事情が応募できない一番の理由の様である。公認会計士が足りていないようだ。</li> <li data-bbox="810 1861 1398 1966">○ 1ヶ月程度である。 公示期間を長くするなどできることを検討したい。</li> </ul>

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（3 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p>平成30業年度 不動産鑑定評価業務（その2）【企画競争入札】</p> <p>○ 契約した2者は同じ土地の鑑定を行うのか。</p> <p>○ 同じ土地の鑑定評価を行うのに、2者の契約金額に開きがあるのは仕方の無いことか。</p> <p>○ 前年と同じ業者が落札しているが、今回見直した新評価基準を使っても同じ結果になるのか。</p> <p>○ 評価得点が1位と2位の業者の差が2点となっているが、契約金額の差は50万円程度となっている。これは、2位の業者は金額の割引率の点数は大きい評価得点にはあまり影響しておらず、1位の業者は他の配分点が高かったということか。</p> <p>○ 同じ作業を行うのに、契約金額に差があるため、契約金額の決定についてもう少し考える余地があっても良いのではないか。</p>	<p>○ そのとおり。</p> <p>○ 評価基準表にあるとおり、企画提案のなかでそれぞれの業者が示した割引率の差で結果的にこうなっている。</p> <p>○ 同じ結果となる。</p> <p>○ 1位の業者は実績の配点が高く、割引率は35%となっている。また、2位の業者は実績はそこそこだが、割引率が60%となっており、総合的に1位の業者が2位の業者よりも2点差で多く得点を得ている。</p> <p>○ 不動産鑑定は、競争に馴染まないものであるが、競争性を高めるために企画競争が取り入れられた。その際、国が定めた報酬基準をどこまで安く出来るかといった価格のみの競争だけでは判断基準としては不十分であるため、実績並びに割引率を加えることで企画競争としている。</p> <p>不動産鑑定士は、国の定めた面積に対する報酬基準を承知しており、その報酬基準からいかに割引くかということで、35%や60%割引くなど企業努力の結果である。</p>
<p>共益費（水道及びガス料金）、事務所電気代【競争性のない随意契約】</p> <p>○ 特に意見なし。</p>	

委員からの意見・質問及びそれに対する回答（4 / 4）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="193 309 774 398">平成30年度独立行政法人空港周辺整備機構 調達等合理化計画の自己評価について</p> <p data-bbox="188 427 783 651">○ 各課においてコンプライアンス違反事例に関する討議を行った部分については、各課においてコンプライアンス違反事例があったかのように見えてしまうため、他の行政機関や行政法人におけるコンプライアンス違反事例に関する討議を行った、といった書き振りにしてはどうか。</p>	<p data-bbox="810 427 1246 456">○ ご意見を参考に修正させて頂く。</p>
<p data-bbox="193 745 774 835">令和元年度独立行政法人空港周辺整備機構 調達等合理化計画について</p> <p data-bbox="188 853 416 882">○ 特に意見なし。</p>	
<p data-bbox="193 969 774 1014">審議結果のまとめ</p> <p data-bbox="188 1048 783 1619">○ 本委員会において審議の結果、特段の意見表示又は勧告の必要はないものと認める。 但し、今後の検討していただきたい意見として3点ございます。 1点目は、騒音斉合施設大井その1中央監視設備改修工事において要件を緩和しているが、結果的に効果が無かったため、入札説明書の交付を受けた業者に聞き取り調査をして頂くなど、効果が分かるように確認をして頂きたい。 2点目は、騒音斉合施設大井その1空気調和設備工事において、2者入札であったため、今後3者以上の入札となるように検討頂きたい。 3点目は、会計監査契約の締結については1者応募となっているため、今後2者以上となるよう検討頂きたい。</p>	