

独立行政法人空港周辺整備機構 契約監視委員会  
平成 25 事業年度 定例契約審査会議 審議概要

独立行政法人空港周辺整備機構

開催日時 及び場所	平成 25 年 7 月 17 日（水）13 時 30 分～16 時 10 分 （独）空港周辺整備機構 会議室			
委員	委員長 竹中 幸夫（独立行政法人空港周辺整備機構 監事） 委員 柳原 健治（独立行政法人空港周辺整備機構 監事（非常勤）） 委員 屋宮 憲夫（福岡大学法学部 教授） 委員 林 桂一郎（弁護士）			
会議内容	（1）平成 24 事業年度の契約実績に関する報告 （2）前回契約審査会議結果に基づく措置状況等に関する報告 （3）「随意契約等見直し計画」及び「取組状況」に関する報告 （4）審議対象契約に関する審議 （5）次回の契約監視委員会について			
審議対象期間	平成 24 事業年度（平成 24 年 4 月 1 日～平成 25 年 3 月 31 日）			
審議対象契約 （注）	区 分		件 数	備 考
	競争性のある契約	一般競争入札	2 件	
		うち 複数応札案件	2 件	工事 1 件、役務 1 件
		うち 一者応札案件	0 件	
		企画競争	2 件	
		うち 複数応札案件	2 件	役務 2 件
		うち 一者応札案件	0 件	
	競争性のない随意契約		4 件	役務 4 件
合 計		8 件		
委員からの 意見・質問 及びそれ に対する回答	委員からの意見・質問		回答（空港周辺整備機構）	
	別紙のとおり		別紙のとおり	
委員会から の意見表示 又は勧告の 内容	特になし			

（注）審議対象契約の範囲

審議対象期間に締結した契約（予定価格が少額のものを除く。）のうち、次の契約を審議対象としている。

① 委員が抽出した案件

② ①以外の契約のうち、一者応札・応募であった一般競争入札等及び競争性のない随意契約

## 委員からの意見・質問及びそれに対する回答（1/2）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="220 360 783 483">緑地造成に係る測量及び設計業務 騒音斉合施設大井その1改修工事 【一般競争入札】</p> <p data-bbox="196 517 783 584">○ 入札の結果、落札率が共に低いが、予定価格は適切であったのか。</p> <p data-bbox="229 674 783 707">・積算基準の見直しはしないのか。</p> <p data-bbox="196 824 783 891">○ 設計業務の参加資格に「A」等級を加えた理由は何か。</p> <p data-bbox="196 981 783 1048">○ 大井の改修工事の入札参加者が少ないように感じるが理由は何かあるのか。</p> <p data-bbox="196 1137 783 1205">○ 大井の改修工事の低入札価格の調査はどのように行ったのか。落札価格は適正であったのか。</p> <p data-bbox="196 1368 783 1435">○ 工事の施工監理やしゅん工検査を外部に委託しないのか。</p>	<p data-bbox="815 517 1418 629">○ 設計業務等標準積算基準書等に基づき、国に準じて積算しているため、予定価格は妥当である。</p> <p data-bbox="847 674 1418 786">・国等が定めた積算基準であり、当機構で見直しすることはできないが、労務単価等は毎年国が見直した額により積算している。</p> <p data-bbox="815 824 1418 936">○ 平成22、23年度では、入札参加者が少なかったことから、競争性を確保するために加えた。</p> <p data-bbox="815 981 1418 1093">○ 平成24年度から改修工事を始めたばかりであり、業界に入札情報が行き渡らなかったと推測する。</p> <p data-bbox="815 1137 1418 1323">○ 入札価格の内訳や算出理由、手持ち工事等の資料を提出させ確認している。落札価格については、今回落札した業者からヒアリングした結果、諸経費部分を低く抑えたことによるものであったことから適正と思われる。</p> <p data-bbox="815 1368 1418 1402">○ 現状は、職員が行うこととしている。</p>
<p data-bbox="220 1491 783 1570">不動産鑑定評価業務（その1） 【企画競争】</p> <p data-bbox="196 1603 783 1749">○ 企画競争により2者選定しているが、選定にあたって、評価基準では会社の鑑定実績部分も評価項目としているが、企画競争として適切なのか。</p> <p data-bbox="196 1872 783 1939">○ 鑑定実績を重視し過ぎていないか。新規の業者が参入出来ないのではないか。</p>	<p data-bbox="815 1603 1418 1827">○ 移転補償にあたっては、住民に公平な移転補償価格を提示する必要があることから、企画競争により業者を選定しているところ。選定にあたっては、福岡空港周辺の取引事例の収集能力、鑑定実績も重要な部分を占めていることから、企画競争による選定はやむを得ない。</p> <p data-bbox="815 1872 1418 2018">○ 配点方法については、毎年見直ししており、価格部分の要素も高めてきている。新規に参入する業者を取り込むための方策については、検討する。</p>

## 委員からの意見・質問及びそれに対する回答（2/2）

意見・質問（契約監視委員会）	回答（空港周辺整備機構）
<p data-bbox="197 360 791 434">○ 選定した業者は、この企画競争において固定されていないか。</p> <div data-bbox="197 591 783 685" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"><p data-bbox="220 600 600 633">その他の競争性のない随意契約</p><p data-bbox="256 638 341 672">【4件】</p></div> <p data-bbox="197 710 791 784">○ 競争性のない随意契約については、特に問題は認められない。</p> <div data-bbox="197 954 783 1010" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"><p data-bbox="217 963 432 996">審議結果のまとめ</p></div> <p data-bbox="197 1059 791 1133">○ 本委員会において審議の結果、特段の意見表示、勧告の必要はないものと認める。</p> <p data-bbox="220 1137 791 1211">機構においては、審議を参考にしてより一層の競争性、透明性の確保に努めていただきたい。</p>	<p data-bbox="815 360 1409 515">○ 企画競争の評価において、価格以外の鑑定実績部分に差があり、結果としてこの業者を選定しているが、住民に公平な移転補償価格を提示する必要があることからもやむを得ない。</p>